

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 271 §§1,2 ΚΠολΔ, όπως είχαν αντικατασταθεί με το άρθρο 29 Ν. 3994/2011 (ΦΕΚ Α' 165/25-07-2011) και, έτι περαιτέρω, τροποποιήθηκαν με το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015 (ΦΕΚ Α' 87/23-07-2015) με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο ένατο παρ. 1 του αυτού νόμου, από 01-01-2016: «1. Αν ο εναγόμενος δεν λάβει μέρος κανονικά στη δίκη, το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως, αν η αγωγή και η κλήση για συζήτηση επιδόθηκαν σε αυτόν νόμιμα και εμπρόθεσμα. 2. Αν η αγωγή και η κλήση για συζήτηση επιδόθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα, η υπόθεση συζητείται ερήμην του εναγομένου. Διαφορετικά κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 θεωρείται ως μη ασκηθείσα η αγωγή». Περαιτέρω, ως προς

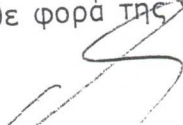
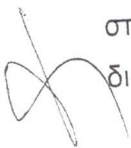


3^η σελίδα της 631/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών [Τακτική Διαδικασία]

τα Κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στα οποία περιλαμβάνεται και η Ιταλία, σχετικά με τις επιδόσεις δικαστικών και εξώδικων πράξεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις εφαρμόζεται από 13 Νοεμβρίου 2008 ο κανονισμός 1393/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με τον οποίο καταργήθηκε ο αντιστοίχου περιεχομένου κανονισμός (ΕΚ) 1348/2000 του Συμβουλίου Υπουργών. Κατά τις σχετικές διατάξεις του νέου ως άνω 1393/2007 Κανονισμού (άρθρα 2 ως 7, 10, 19 και 20), τα προς επίδοση έγγραφα σε γνωστής διαμονής παραλήπτες διαβιβάζονται απευθείας μεταξύ των αρμόδιων υπηρεσιών των ενδιαφερομένων κρατών, επιδίδονται σε αυτόν προς τον οποίον απευθύνονται, κατά κανόνα, σύμφωνα με το δίκαιο του κράτους μέλους παραλαβής και αποστέλλεται στο κράτος αποστολής σχετική βεβαίωση περί τούτου. Κατά το άρθρο 10, αφού ολοκληρωθούν οι διατυπώσεις επίδοσης ή κοινοποίησης, εκδίδεται σχετική βεβαίωση, βάσει του εντύπου που εμφανίζεται στο παράρτημα Ι, η οποία αποστέλλεται στην αρχή διαβίβασης. Κατά το άρθρο 15 του ίδιου Κανονισμού, αν το κράτος μέλος δεν έχει δηλώσει το αντίθετο, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να ενεργήσουν τις επιδόσεις μέσω δικαστικών επιμελητών, υπαλλήλων ή άλλων αρμόδιων προσώπων του κράτους μέλους παραλαβής, κατά δε τη διάταξη του άρθρου 20 του Κανονισμού αυτού, οι διατάξεις του υπερισχύουν των διατάξεων που περιλαμβάνονται σε διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες ή διακανονισμούς που συνάπτονται από τα κράτη μέλη, και κυρίως του άρθρου IV του πρωτοκόλλου της σύμβασης των Βρυξελλών του έτους 1968 και της σύμβασης της Χάγης της 5ης Νοεμβρίου 1965. Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 19, όταν πρέπει να διαβιβασθεί εισαγωγικό δίκης έγγραφο ή άλλη ισοδύναμη πράξη σε άλλο κράτος μέλος προς επίδοση ή κοινοποίηση βάσει του παρόντος κανονισμού και ο εναγόμενος ερημοδικεί, ο δικαστής οφείλει να αναστείλει την έκδοση απόφασης μέχρις ότου διαπιστωθεί: α) ότι η πράξη επιδόθηκε ή κοινοποιήθηκε, όπως ορίζει το δίκαιο του κράτους μέλους παραλαβής, προκειμένου για την επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων στα πλαίσια διαδικασιών εντός του κράτους αυτού κατά προσώπων ευρισκομένων στην επικράτειά του, β) ότι η πράξη επιδόθηκε πράγματι στον εναγόμενο ή στην κατοικία του με άλλον τρόπο προβλεπόμενο από τον παρόντα κανονισμό καθώς και ότι, και στις δύο περιπτώσεις η επίδοση ή η κοινοποίηση έγιναν εγκαίρως, ώστε ο εναγόμενος να είναι σε θέση να αμυνθεί. Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει επίσης ότι η επίδοση της αγωγής, όταν αυτή στρέφεται κατά διαδίκου που είναι γνωστής διαμονής σε κράτος μέλος της Ε.Ε., ολοκληρώνεται με την πραγματική επίδοση αυτών στον εναγόμενο, η οποία αποδεικνύεται με την κατά το άρθρο 10 του ως άνω Κανονισμού βεβαίωση και δεν αρκεί η κατά τα άρθρα 134 και 136 ΚΠολΔ πλασματική επίδοση στον Εισαγγελέα (ΑΠ 66/2011 ΕλλΔνη 2011.1384, ΑΠ 458/2011 ΕΠολΔ 2011.511, ΑΠ 1207/2010 ΕλλΔνη 2011.1023).

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει και από τα ταυτάριθμα με την παρούσα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, κατά την ανωτέρω αναφερόμενη δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, για λογαριασμό της πρώτης εναγόμενης εταιρείας εμφανίστηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου ο δικηγόρος Αθηνών Χρήστος Παρασκευόπουλος (ΑΜ ΔΣΑ 21821), ο οποίος όμως, όπως και ο ίδιος δήλωσε ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν κατέθεσε εμπροθέσμως έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015, με αποτέλεσμα η πρώτη εναγομένη να μη λάβει μέρος κανονικά στη δίκη, ενώ η δεύτερη εναγομένη εταιρεία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου από πληρεξούσιο δικηγόρο και δεν προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις, κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α του ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του Ν. 4335/2015. Περαιτέρω, από τις υπ' αριθ. Β11437/26-10-2016 και Β11438/26-10-2016 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά, Αριστείδη Κων. Στεφανή, που προσκομίζει μετ' επικλήσεως η ενάγουσα, αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με την πράξη κατάθεσής της στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού επεδόθη στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών. Περαιτέρω, η ενάγουσα εταιρεία επικαλείται μεν και προσκομίζει, προκειμένου να αποδείξει ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τον Κανονισμό 1393/2007 διαδικασία επίδοσης του δικογράφου της κρινόμενης αγωγής στις εναγόμενες εταιρείες, οι οποίες εδρεύουν στο Μιλάνο της Ιταλίας και σε γνωστή διεύθυνση, ήτοι στην οδό Via Benigno Crespi αρ. 7, τις προαναφερόμενες -κατά το άρθρο 10 του εν λόγω Κανονισμού- υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου της υπηρεσίας διαβίβασης 1276/2016 και 1277/2016 βεβαιώσεις επίδοσης δικαστικής πράξης, που αφορά σε εμπορική υπόθεση, χωρίς ωστόσο καμία εξ αυτών, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως επικυρωμένα ακριβή αντίγραφα των ως άνω βεβαιώσεων επίδοσης μετά της επισήμου μετάφρασής τους από την ιταλική γλώσσα, να έχει συμπληρωθεί νομοτύπως από τον ενεργήσαντα τις επιδόσεις (δυνάμει των με αριθμό πρωτ. 3857/18-11-2016 και 3856/18-11-2016 παραγγελιών προς τον ίδιο της ενιαίας υπηρεσίας υπαλλήλων του Εφετείου της Ρώμης-τμήμα ειδοποιήσεων εξωτερικού) αρμόδιο λειτουργό της υπηρεσίας διεκπεραιώσεων και αγωγών του Εφετείου του Μιλάνου, δικαστικό επιμελητή κ. Fabio Somma, καθότι ουδεμία εκ των συνταχθεισών υπ' αυτού προδιαλαμβανόμενων βεβαιώσεων έχει συμπληρωθεί κατά τα προβλεπόμενα από τον Κανονισμό πρότυπα, σύμφωνα με το σχετικό έντυπο βεβαίωσης ειδοποίησης που παρατίθεται συνημμένο στο παράρτημα Ι αυτού και είναι κοινό για όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ, διαφοροποιημένης κάθε φορά της γλώσσας ανάλογα με τα κράτη που αιτούνται και

λεμνήθηκε
Εισαγγελέα



5^η σελίδα της 631/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών [Τακτική Διαδικασία]

διεκπεραιώνουν την εκάστοτε επίδοση ή την κοινοποίηση των πράξεων, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι έλαβε νομίμως και προσηκόντως χώρα η επίδοση ή κοινοποίηση πράξης αλλοδαπού κράτους μέλους. Συγκεκριμένα, από τις νομίμως προσκομιζόμενες ως άνω βεβαιώσεις επίδοσης δικαστικής πράξης του άρθρου 10 του Κανονισμού, αποδεικνύεται ότι ο ανωτέρω αρμοδίως ορισθείς προς διενέργειά τους δικαστικός επιμελητής αρκείται -σε αμφότερες τις περιπτώσεις- στη συμπλήρωση μόνο των χωρίων εκείνων που αφορούν στο όνομα του παραλήπτη και τη σχέση που τον συνδέει με τα πρόσωπα (νομικά ή φυσικά) προς τα οποία απευθύνεται η επιδιδόμενη πράξη (βλ. τα πεδία με αριθμό -σύμφωνα με το πρότυπο που περιλαμβάνεται στο παράρτημα του Κανονισμού- 12.2.1.1.2.1. και 12.2.1.1.2.3.), χωρίς μάλιστα να καθίσταται καν δυνατή η αναγραφή του εν λόγω ονόματος στην παρούσα, καθώς αυτό αναφέρεται ακόμα και στην επίσημη μετάφραση αμφοτέρων των βεβαιώσεων στην ελληνική ως «δυσανάγνωστο», ενώ το προκείμενο πρόσωπο φέρεται και στις δύο βεβαιώσεις να συνδέεται με υπαλληλική σχέση με τα πρόσωπα προς τα οποία απευθύνεται η επίδοση. Εν τούτοις, οι εν λόγω προσκομιζόμενες βεβαιώσεις εμφανίζουν, σύμφωνα και με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, σαφείς πλημμέλειες κατά τη σύνταξή τους από το αρμόδιο όργανο, καθώς, με δεδομένο ότι η επίδοση σε αμφότερες τις περιπτώσεις έγινε με την εγχείριση της πράξης σε άλλο άτομο (αρ. 12.2.1.1.2. του εντύπου της βεβαίωσης), τελών σε εξαρτημένη σχέση με τα πρόσωπα προς τα οποία αυτή απευθύνεται, δε συμπληρώθηκαν, όπως προβλέπεται στην περίπτωση αυτή στα αντίστοιχα έντυπα που τηρήθηκαν πιστά κατά το σχετικό πρότυπο του Κανονισμού, το οποίο ακολουθήθηκε εν προκειμένω από τον δικαστικό επιμελητή, τα πεδία στα οποία αναγράφονται: η διεύθυνση (αρ. 12.2.1.1.2.2. του εντύπου της βεβαίωσης), η οδός, ο αριθμός, η ταχυδρομική θυρίδα (αρ. 12.2.1.1.2.2.1. του εντύπου της βεβαίωσης) του τόπου όπου έλαβε χώρα η επίδοση, καθώς ο ταχυδρομικός τομέας (αρ. 12.2.1.1.2.2.2. του εντύπου της βεβαίωσης) αυτού, αλλά και το πεδίο που αφορά στην ίδια την ταυτότητα της επιδιδόμενης πράξης (αρ. 12.2 του εντύπου της βεβαίωσης), με αποτέλεσμα να μην προκύπτει απευθείας από τις εν λόγω βεβαιώσεις ότι οι επιδόσεις αφορούν την κρινόμενη αγωγή, ενώ το πεδίο που αφορά στην ημερομηνία και τον τόπο της επίδοσης (αρ. 12.1 του εντύπου της βεβαίωσης), αν και δεν έχει συμπληρωθεί, αναπληρώνεται -κατά την κρίση του Δικαστηρίου- από το αντίστοιχο χωρίο στο τέλος αμφοτέρων των βεβαιώσεων, στο οποίο αναγράφεται ότι -προφανώς η επίδοση- πραγματοποιήθηκε στο Μιλάνο την 13η-12-2016 και κάτωθι αυτού υπογράφει ο ενεργήσας αυτή δικαστικός επιμελητής. Πλέον δε των ανωτέρω ουσιωδών ελλείψεων, δέον να επισημανθεί ότι σε καμία των προσκομιζόμενων βεβαιώσεων δεν επισυνάπτεται η επιδοθείσα πράξη, ούτε κάποια άλλη μορφή διατύπωσης των επιδόσεων που ενδεχομένως συνέταξε ο αρμόδιος δικαστικός επιμελητής επί τη βάση των οποίων

6^η σελίδα της 631/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών [Τακτική Διαδικασία]

εξεδόθησαν οι σχετικές βεβαιώσεις του άρθρου 10 του Κανονισμού, προκειμένου να διερευνηθεί από το Δικαστήριο το ενδεχόμενο αναπλήρωσης των ελλείψεων που παρουσιάζουν οι τελευταίες. Εν όψει αυτών και με δεδομένο ότι η επίδοση της αγωγής σε γνωστής διαμονής παραλήπτες κρατών μελών της ΕΕ ολοκληρώνεται, κατά τα ως άνω στη μείζονα σκέψη εκτιθέμενα, με την πραγματική και νόμιμη (σύμφωνα με τις αναφερόμενες στη νομική σκέψη της παρούσας διατάξεις του νέου υπ' αριθμ. 1393/2007 Κανονισμού) επίδοσή της σε αυτούς, η οποία εν προκειμένω ουδέποτε έλαβε χώρα, θα πρέπει το Δικαστήριο, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 271 παρ. 2 ΚποΛΔ, να θεωρήσει την κρινόμενη αγωγή ως μη ασκηθείσα. Τέλος, πρέπει να τονιστεί ότι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δε συντρέχουν στην προκείμενη περίπτωση οι προϋποθέσεις αναστολής της έκδοσης απόφασης κατ'αρθ. 19 του Κανονισμού, ως εκτίθενται στη μείζονα σκέψη της παρούσας, καθώς ουδόλως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες ως άνω βεβαιώσεις ότι οι υπό κρίση επιδόσεις δεν έλαβαν χώρα όπως ορίζει το δίκαιο του κράτους μέλους παραλαβής, ενώ, έτι περαιτέρω, αναγράφεται και στις δύο περιπτώσεις ο προβλεπόμενος από τον Κανονισμό τρόπος επίδοσης, ήτοι δι'εγχειρίσεως της επιδιδόμενης πράξης σε έτερο του προς ον αυτή απευθύνεται πρόσωπο.

Θεωρήθηκε
η τίσση ήτρω

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ ως μη ασκηθείσα τη με αύξοντα αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 62912/5664/2016 αγωγή.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Αθήνα την 7η Φεβρουαρίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 22 Φεβρουαρίου 2018, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ενάγουσας.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

