

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός απόφασης 12764 /2019  
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Ουρανία Ζυγογιάννη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Κωνσταντίνα Τσιαχρή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Μαρτίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: [redacted] κατοίκου [redacted] (οδός [redacted]), ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Παναγιώτη Καλαντζάκου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. [redacted]), κατοίκου Αθηνών ([redacted]).

Των εναγομένων: 1) [redacted] που εδρεύει στη [redacted] και εκπροσωπείται νομίμως, με Α.Φ.Μ. [redacted] και 2) [redacted] κατοίκου [redacted], με Α.Φ.Μ. [redacted] τους οποίους εκπροσώπησε στο ακροατήριο η πληρεξουσία δικηγόρος τους [redacted] (Α.Μ. [redacted]).

οποίο μονίμως αναλαμβάνει να παράσχει ο Δήμος στους δημότες του που κάνουν χρήση του δημοτικού νεκροταφείου, ανατίθετο σταθερά στον ίδιο εργολήπτη, τον ενάγοντα, από το 2005 έως το 2012 και του ότι για το έτος 2011 δεν έγινε επίκληση από τον πρώτο εναγόμενο σύναψης συμφωνητικού με άλλον εργολήπτη. Εξάλλου, προέκυψε ότι το έργο εκτελέστηκε από τον ενάγοντα και παραδόθηκε στον εργοδότη πρώτο εναγόμενο, ήτοι ο ενάγων προμηθεύθηκε άνθη και προέβη στο στολισμό της εκκλησίας του δημοτικού νεκροταφείου, όποτε του ζητήθηκε από το Δήμο και κατά τους όρους της σύμβασης, εξέδωσε δε για την είσπραξη της αμοιβής του το υπ' αριθμ. 36/9-12-2012 τιμολόγιο, ποσού 13.200 ευρώ πλέον ΦΠΑ 13%, ήτοι συνολικού ποσού 14.916 ευρώ. Ωστόσο, ο πρώτος εναγόμενος δεν του έχει μέχρι σήμερα καταβάλει την αμοιβή του. Κατόπιν αυτών, αποδείχθηκε ότι καταρτίστηκε και εκτελέστηκε η επίδικη σύμβαση έργου, η οποία, λόγω της μη τήρησης του έγγραφου τύπου, που είναι εκ του νόμου αναγκαίος για την εγκυρότητα των συμβάσεων που συνάπτουν οι ΟΤΑ με αντικείμενο άνω των 2.500 ευρώ, όπως και στη νομική σκέψη αναφέρθηκε, είναι αυτοδικαίως άκυρη. Με αυτό το δεδομένο, ο πρώτος εναγόμενος κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας του ενάγοντος κατά την αξία του έργου το οποίο παρέλαβε και χρησιμοποίησε, δηλ. κατά το ποσό των 14.916 ευρώ, το οποίο υποχρεούται να αποδώσει στον ενάγοντα ως ωφέλεια που προσπορίστηκε χωρίς νόμιμη αιτία. Επομένως, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει ως προς τον πρώτο εναγόμενο δεκτή εν μέρει ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να υποχρεωθεί ο τελευταίος να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 14.916 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής. Τα δικαστικά έξοδα θα κατανεμηθούν ανάλογα με την έκταση της νίκης και της ήττας κάθε διαδίκου (άρθρα 106, 178 παρ. 1, 189 παρ. 1 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την αγωγή ως προς τον δεύτερο εναγόμενο.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τον ενάγοντα στα δικαστικά έξοδα του δευτέρου εναγομένου, τα οποία ορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αγωγή ως προς τον πρώτο εναγόμενο.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τον πρώτο εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δέκα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων δέκα έξι (14.916) ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής έως την εξόφληση.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τον πρώτο εναγόμενο στην πληρωμή μέρους των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, το οποίο ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 15-10-2019 -

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

